INSTYTUT TECHNOLOGII ELEKTRONOWEJ
Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa
http://www.ite.waw.pl

DKZ/13/2009

Warszawa, dnia 12.03.2009 r.

Dotyczy: protestu złożonego w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę bonów towarowych.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, po rozpoznaniu protestu, zamawiający postanawia protest oddalić w całości jako bezzasadny.

Uzasadnienie

W dniu 6 marca 2009 roku firma BONUS Systems Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Żupniczej 17 złożyła protest na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w którym zarzuca naruszenie przez zamawiającego:

1) zasad ochrony konkurencji przez obrazę przepisów art. 6 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 7, art. 6 ust. 2, art.9 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, poprzez niezgodność z zasadami określonymi w/w prawem, a w szczególności z naruszeniem zakazu ograniczania postępu technicznego,
2) zasad udzielania zamówień publicznych przez obrazę przepisów art. 7 ust.1 oraz ust. 2, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodność z zasadami określonymi w/w prawem, a w szczególności z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*W związku z powyższym Protestujący żąda unieważnienia postępowania i dopuszczenia formy elektronicznej bonów towarowych.*

Zamawiający nie zgadza się z zarzutami Protestującego i stwierdza co następuje:

Ad. 1) Odnosząc się do zarzutów związanych z naruszeniem ustawy O ochronie konkurencji i konsumentów, należy zauważyć, że ustawa ta reguluje zasady funkcjonowania przedsiębiorców na rynku. Zamawiający nie jest przedsiębiorcą, a jego szczególne uprawnienia wynikają z Prawa zamówień publicznych (Pzp).

Ad. 2) W ustawie Prawo zamówień publicznych zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania nie oznacza, że wykonawcy mogą decydować o potrzebach zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem Zespołów Arbitrów po stronie zamawiającego leży prawo do określenia przedmiotu zamówienia oraz warunków stawianych wykonawcom, np. wyrok z dnia 2 stycznia 2007 r. sygnatura UZP/ZO/0-3001/06 – „ Przedmiot zamówienia jest przede wszystkim podyktowany potrzebami zamawiającego, zaś ustawa Pzp. interweniuje jedynie wtedy, gdy przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję" oraz wyrok z dnia 15 grudnia 2006 r. UZP/ZO/0-2937/06- „Zamawiający uprawniony jest do prowadzenia postępowania w wyniku którego nabędzie najbardziej użyteczny z jego punktu widzenia przedmiot, przy czym ocena tej użyteczności zawsze będzie miała charakter subiektywny, bo odnoszony do sytuacji i potrzeb konkretnego podmiotu".

Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniania wszystkich form przedmiotu zamówienia, a tylko te, które są dla niego najbardziej przydatne.

Zastępca Dyrektora

Z up.

Mgr inż. Zbigniew Poznański